



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U ČAKOVCU
Čakovec, Ulica kralja Tomislava 12

Broj: KOz-DO-3/2026-1
Čakovec, 13. ožujka 2026.
NT/NT

OPĆINSKOM SUDU U Č A K O V C U SUDU ZA MLADEŽ

Na temelju članka 38. stavak 2. točka 6. u svezi sa člankom 341. stavak 2. i člankom 342. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26.; dalje: ZKP/08), podižem

OPTUŽNICU

protiv

okrivljenog D. M., OIB, sina I. i V. M. rođene Š., rođenog u ČK, s prebivalištem u D. D.i, V. N. .., državljanina Republike Hrvatske, sa završenom srednjom školom, vodoinstalatera, nezaposlenog, razvedenog, oca ... djece od koje je jedno maloljetno, s neprijavljenim mjesečnim primanjima od ... do ... eura, vlasnika obiteljske kuće u D. D., V. N.... te osobnog automobila marke "M." godine proizvodnje, bez čina, bez odlikovanja, neosuđivanog, nalazi se na slobodi,

da je

1) u razdoblju od do, kao otac djeteta R. M., rođene, svjestan da time ugrožava psihički razvoj svog djeteta, kao i njegovu emocionalnu stabilnost i na to pristajući, u potpunosti prestao voditi brigu o svom djetetu R. M., na način da je s djetetom R. M., koje je po pravomoćnoj i ovršnoj Presudi Općinskog suda u Čakovcu broj: ... od ostalo živjeti s majkom A. F., prestao u potpunosti kontaktirati, posjećivati ju i ostvarivati s njome druženja, raspitivati se o njezinom zdravstvenom stanju, imovinskom stanju i potrebama, nije odlazio u školu niti se interesirao za njezino obrazovanje, školske obveze i uspjehe, niti je na bilo koji način sudjelovao u skrbi, odgoju i podizanju djeteta R. M., već je isto u cijelosti prepustio majci djeteta A. F.i postao potpuno nedostupan za bilo kakav kontakt u vezi djeteta,

dakle, kao roditelj grubo zanemario svoje dužnosti podizanja, odgoja i obrazovanja djeteta,

2) u razdoblju od do, iako je temeljem pravomoćne i ovršne Presude Općinskog suda u Čakovcu broj:, obvezan doprinositi za uzdržavanje svojeg djeteta R. M., rođene, iznos od ... kuna/... eura mjesečno, počevši od pa nadalje, sve dok za to postoje zakonski uvjeti, time da je dospijevajuće iznose uzdržavanja bio dužan platiti najkasnije do svakog 15.-og u mjesecu za tekući mjesec, sve sa zakonskom zateznom kamatom, sve na račun majke i zakonske zastupnice A. F., iako je bio svjestan svoje obveze, sposoban za rad, ostvarivao prihode i bio u mogućnosti da ispunji ovu obvezu, osim što je u navedenom razdoblju platio iznos od ... kuna/... eura dok mu je iznos od ... kuna/... eura prisilno ustegnut u ovršnom postupku, nije dobrovoljno i u cijelosti plaćao uzdržavanje za svoje dijete R. M., na koji način je imenovanoj uskratio dužno uzdržavanje u ukupnom iznosu od ... kuna/... eura,

dakle, nije uzdržavao osobu koju je po zakonu dužan uzdržavati i to na način, u visini i u rokovima određenim ovršnom ispravom, a obveza se odnosi na uzdržavanje djeteta, pa da je time počinio kaznena djela protiv braka, obitelji i djece, radnjama opisanim pod točkom 1) – povredom djetetovih prava - opisano i kažnjivo po članku 177. stavak 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24.; dalje: KZ/11) te radnjama opisanim pod točkom 2) – povredom dužnosti uzdržavanja – opisano u članku 172. stavak 2. u svezi stavka 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 172. stavak 2. KZ/11, sve kažnjivo uz primjenu članka 51. KZ/11,

s time da na temelju članka 342. stavak 3. ZKP/08 tražim da sud okrivljenom D. M.,

za počinjeno kazneno djelo iz članka 177. stavak 1. KZ/11, opisano pod točkom 1) na štetu djeteta R. M., osnovom odredbe članka 177. stavak 1. KZ/11, utvrdi kaznu zatvora od 1 (jedne) godine,

za počinjeno kazneno djelo iz članka 172. stavak 2. u svezi stavka 1. KZ/11, opisano pod točkom 2) na štetu djeteta R. M., osnovom odredbe članka 172. stavak 2. KZ/11, utvrdi kaznu zatvora od 6 (šest) mjeseci,

nakon čega da mu primjenom članka 51. KZ/11 izrekne jedinstvenu kaznu zatvora od 1 (jedne) godine i 4 (četiri) mjeseca, s time da mu se na temelju članka 57. stavak 1. i 2. KZ/11 izrekne djelomična uvjetna osuda na način da neuvjetovani dio kazne zatvora iznosi 6 (šest) mjeseci i isti se ima izvršiti, dok se ostatak izrečene kazne od 10 (deset) mjeseci neće izvršiti ako okrivljenik u roku provjeravanja od 3 (tri) godine od pravomoćnosti presude ne počinji novo kazneno djelo i ako ispunji posebnu obvezu da temeljem članka 56. stavak 4. u svezi sa člankom 62. stavak 1. točka 1. KZ/11 u roku od 6 (šest) mjeseci od pravomoćnosti presude isplati dužno uzdržavanje za dijete R. M. za razdoblje od prema presudi Općinskog suda u Čakovcu broj:, u ukupnom iznosu od eura.

Dokazi na kojima temeljim optužnicu i koje namjeravam izvesti na raspravi:

1. Presuda Općinskog suda u Čakovcu broj:
(listovi 9-15)
2. Zahtjev za izravnu naplatu sa očitovanjem FINA-e (listovi 17-20)
3. Potvrde PBZ banke (listovi 21-22)
4. Potvrda HZZ od 16. svibnja 2024. (list 23)
5. Potvrde o visini dohotka i primitaka Porezne uprave, Područnog ureda Čakovec, Ispostave Prelog (listovi 24-45)
6. Potvrda Općinskog suda u Čakovcu, Zemljišnoknjižnog odjela Čakovec od 16. svibnja 2024. (list 46)
7. Zapisnik Policijske uprave međimurske, Policijske postaje Prelog o ispitivanju osumnjičenika D. M. od ... sa snimkom ispitivanja (listovi 47-53)
8. Potvrde o uplatama (listovi 54-65)
9. Prijepis posjedovnog lista broj: 1734 (list 79)
10. Elektronički zapis o vlasništvu vozila (listovi 80-82)
11. Očevidnik FINA-e svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate (listovi 85-128)
12. Očevidnik FINA-e o danima insolventnosti (listovi 129-142)
13. Podaci FINA-e iz jedinstvenog registra računa (143-147)
14. Potvrda HZZ od 18. lipnja 2024. (list 149)
15. Ispis prometa po računu PBZ banke (listovi 150-164)
16. Očitovanje HZMO od 19. lipnja 2024. (list 166)
17. Socijalna anamneza Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Prelog, Klasa: ..., Urbroj: ..od ... (listovi 167-169)
18. Zapisnik o ispitivanju svjedokinje A. F., majke i zakonske zastupnice djeteta žrtve, od (listovi 173-178)
19. Zapisnik o ispitivanju svjedoka djeteta žrtve R. M. na dokaznom ročištu od sa snimkom (listovi 186-188)
20. Dokumentacija Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Prelog, Klasa: ..., Urbroj: ... od ...
2025. vezana uz privremeno uzdržavanje (listovi 194-202)
21. Očitovanje Agencije za osiguranje radničkih prava Klasa.: ...od ...
(listovi 204-210).

R a z l o z i

Policijska uprava međimurska, Policijska postaja Prelog podnijela je Posebno izvješće broj .. od ..., s priložima, kao dopunu prijave Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Prelog protiv okrivljenog D. M., zbog kaznenih djela iz članka 177. stavak 1. KZ/11 i članka 172. stavak 2. u svezi stavka 1. KZ/11.

Na temelju dokaza navedenih pod točkama 1. do 21. slijedi osnovana sumnja da je okrivljeni D. M. počinio kaznena djela činjenično i pravno opisana u izreci ove optužnice, a na način kako se to nastavno i obrazlaže.

Prilikom ispitivanja sukladno članku 208.a ZKP/08, okrivljeni D. M. je u bitnome naveo kako se bavio svojim djetetom, da je kćer R. došao posjećivati kod nje doma, pa mu je A. F. zvala policiju, te je to bilo nekoliko puta. Navodi da ima pravo na viđanja svaka dva tjedna i onda kad je došao mu je zvala policiju. Bilo je dijete mlađe, a sada u tim godina navodi da dijete ne može doći kod njega jer joj majka brani govoreći uvijek samo škola, učenje, lektira, samo se forsira kćer kako ne bi došla kod njega. On je to prijavio na centru i nakon toga su neko vrijeme funkcionirala viđanja, i onda opet ne. Zadnji put je kćer vidio kad je bila na sprovodu, onda su bili cijeli dan skupa, nisu puno pričali, ona se plakala cijeli dan, mama ju je zvala par puta da dođe doma, a ona nikako da ode doma, i onda je ipak navečer otišla. Kćer mu je rekla da su joj u potkrovlju nešto gore složili, ali se ne grije, da joj je hladno. To je bilo kad je umrla njegova majka. Poslije nemaju nikakve kontakte, nema broja niti od nje niti od bivše. Ima sudsko rješenje gdje piše da svaka dva tjedna ima pravo na viđenje. On sad ne ide tamo pored, niti se ne vozi s biciklom tamo, nego ide okolo da mu ne bi opet zvala policiju ili radila nekakve probleme. Dok je bio u radnom odnosu je plaćao uzdržavanje, firma mu je svaki mjesec skidala s plaće. Sad kad ne radi je plaćao djelomično te ima namjeru nekako to platiti, posuditi si. Navodi da majka djeteta ide dva puta na godinu na more, na skijanje, a dijete je na čuvanju kod bake u Kakva je onda korist od tih novca djetetu, on ne zna ako dijete ima bicikla, a oni se provode. A. F. je bila jedno vrijeme na stanu u S.M., on je tamo stalno dolazio s biciklom, hranio je kćer, stavljao ju na spavanje, brinuo se, tako da nije istina da se nije bavio djetetom.

Svjedokinja A. F., majka i zakonska zastupnice djeteta žrtve, je navela da je sa D.M. bila u izvanbračnoj zajednici koja je trajala od ... pa sve do ..., a u navedenoj zajednici su rođeni B. M., rođen te R. M., rođena ... S obzirom da je odlučila raskinuti izvanbračnu zajednicu jer više nije htjela trpjeti vrijeđanja i batine od strane D. M., odlučila je otići od njega te je sa njom otišla živjeti kćer R., dok je sin ostao živjeti sa ocem. S obzirom da je R. maloljetna, pokrenula je kod Općinskog suda u Čakovcu postupak radi određivanja kome će biti povjerena na čuvanje i odgoj dijete R., te da se odrede susreti i druženja roditelja koji neće živjeti sa R. te koji iznos alimentacije će biti potrebno plaćati. Presudom Općinskog suda u Čakovcu broj: ...od, a koja je presuda postala pravomoćna te ovršna, određeno je da se R. povjerava njoj na čuvanje i odgoj, s time da je određeno da će D. M. imati pravo na susrete i druženja s R. svaki drugi vikend od subote od .. sati do nedjelje do ... sati, i to na način da dođe po R. na adresu stanovanja i da je vrati njoj kao majci po okončanju susreta i druženja, zatim kroz svaki drugi praznik i blagdan od .. do .. sati, .. dana tijekom ljetnih školskih praznika od .. do .., te .. dana zimskih školskih praznika povezano sa pripadajućim blagdanom u tekućoj kalendarskoj godini. Što se tiče dužnosti uzdržavanja kćeri R., D. M. je obvezan doprinositi mjesečno iznos od .. kuna, na njezin račun otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d., broj računa IBAN: HR..... S obzirom da D. M. nije postupio prema navedenoj presudi, odnosno nije platio ništa, putem odvjetnika je pokrenula ovršni postupak kod FINA-e u Čakovcu. Ističe kako je D. M. tek ... počeo djelomično podmirivati dugovani iznos alimentacije, pa je tako ... uplatio ... eura, eura, eura, ..., ... eura, eura, ...

...eura, eura i u prosincu eura, dakle ukupno ... eura. Stoga je od D. M. putem ovršnog postupka naplaćen ukupan iznos ... kuna/... eura. Također je od Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Prelog zatražila isplatu privremenog uzdržavanja, te joj je rješenjem Klasa: ..., URBROJ: .. od priznato pravo na privremeno uzdržavanje od u iznosu od ... eura. Stoga je na njezin račun na ime privremenog uzdržavanja od ..., odnosno uključujući i ... uplaćen iznos od ... eura. Ujedno navodi da u ovom postupku postavlja imovinsko pravni zahtjev u iznosu od ... eura, a radi se o razdoblju od ... pa do uključujući ... Koliko joj je poznato D. M. je do 2022. bio zaposlen, a nakon tog perioda koliko je njoj poznato je radio neprijavljeno, ali ne zna gdje. Također ističe kako je D. M. u potpunosti zanemario svoju obvezu, odnosno dužnost glede brige oko podizanja, odgoja i obrazovanja njihove kćeri R.. Naglašava kako je nakon donošenja predmetne presude ..., D. M. svega oko 10 puta vidio svoju kćer, s time da naglašava da je posljednji puta vidio svoju kćer ... 2022., i to nakon što mu je umrla majka. U svega tih par puta što je vidio svoju kćer, ističe kako je R. morala sama dolaziti kod njega, on nije nikada dolazio po nju iako su živjeli svega 800 metara udaljenosti, dok se ona nije smjela niti približiti njegovoj kući. R. sada pohađa drugi razred srednje škole, ali naglašava da niti tijekom osnovnoškolskog obrazovanja, a niti sada kada je u srednjoj školi D. M. uopće ne brine oko njezinog školovanja, ne kupuje joj nikakve stvari za školu, ali niti za druge potrebe svoje kćeri. Naglašava kako je za jedan rođendan, i to 2020. D. M. poslao svojoj kćeri poruku kojom čestita rođendan, a nakon čega joj je napisao "marš da bog da crkla" i neka puši kurac. Također je prilikom zadnjeg kontakta nakon bakinog sprovoda preko mobitela kćeri R. napisao uvredljive stvari, a što joj je kćer R. rekla da joj je poslao poruku s uvredljivim riječima, ali joj nije htjela reći kojima. Nakon toga kćer R. više niti ne želi imati kontakt sa ocem, jer očito je to sve utjecalo na nju, ona joj je rekla da bi trebala viđati svoga oca, ali se ne viđa, a osobito iz razloga što D. M. uopćene pita za nju niti traži s njom kontakt. Ističe da je samo jednom pričuvao R. kada ona nije mogla istu pričuvati jer je radila, dok kada je bila kod njega, koliko joj je poznato nije prao odjeću.

Dijete R. M., kćer okrivljenika D. M., u bitnom je potvrdila navode svoje majke A. F., pri tome navodeći da otac nekad plaća alimentaciju, a nekad ne, dok ga eventualno sretne na ulici, i to rijetko, dok ne brine za nju. Navodi da njezin otac nije dolazio u školu, misli da ne zna u koju srednju školu ide, od kad ide u srednju školu nisu razgovarali. Misli da je zadnje kod njega bila 2020., dok od 2022. nemaju kontakte, isti ne pita za njezino zdravstveno stanje, nije ju vodio kod liječnika, ne čuju se niti putem telefona, niti na bilo koji drugi način. Zadnji puta ga je vidjela na sprovodu njegove majke, nakon čega mu je pisala poruke kada bi mogla doći kod njega, ali joj na poruke nije odgovarao, pa mu je prestala slati poruke. Smatra da je bolje kad nemaju kontakte jer smatra da on nije u stanju biti otac i brinuti se o djetetu. Na njezin rođendan bio je u alkoholiziranom stanju, prvo joj je napisao sretan rođendan, sve najbolje, a onda joj je napisao „marš“ pa kao „kriva poruka“, pa „da se ne čudiš više“, „crkni“, „stara puši kurac“, te mu na to nije odgovorila.

Presudom Općinskog suda u Čakovcu broj: ... od, koja presuda je pravomoćna, okrivljenik je obavezan doprinositi za uzdržavanje svog djeteta R. M., rođene, iznos od .. kuna / .. eura mjesečno, počevši ... pa nadalje, sve dok za to

postoje zakonski uvjeti, time da je dospijevajuće iznose uzdržavanja bio dužan platiti najkasnije do 15.-tog u mjesecu za tekući mjesec, sve sa zakonskom zateznom kamatom, na račun majke i zakonske zastupnice A. F..

Uvidom u materijalnu dokumentaciju za okrivljenog D. M. vidljivo je kako imenovani u inkriminiranom razdoblju ima evidentirane prihode u Republici Hrvatskoj, dok su mu računi u blokadi, te da se u Republici Hrvatskoj na Zavodu za zapošljavanje ne vodi u evidenciji nezaposlenih osoba, dok je bio osiguranik prema propisima iz mirovinskog osiguranja. Ujedno imenovani ima nekretnine i pokretnine u Republici Hrvatskoj.

No unatoč činjenici da je okrivljenik u inkriminiranom razdoblju ostvarivao primanja, međutim, iako je bio svjestan svoje obveze, radno sposoban i ostvarivao prihode, nije plaćao uzdržavanje za dijete, iako je to primarna obveza svakog roditelja i elementarno pravo svakog djeteta, neovisno o mogućnostima, te je takvim postupanjem ostvario obilježja terećenog kaznenog djela.

Dakle, smatram da svi gore izloženi podaci i dokazi u svojoj ukupnosti ukazuju na osnovanu sumnju da je okrivljeni D. M. kao otac grubo zanemario svoju roditeljsku obvezu podizanja i odgoja kćeri R. M., rođene, na način da je unutar inkriminiranog razdoblja prestao u potpunosti kontaktirati, posjećivati ju i ostvarivati s njome druženja, raspitivati se o njezinom zdravstvenom stanju, imovinskom stanju i potrebama, nije odlazio u školu niti se interesirao za njezino obrazovanje, školske obveze i uspjehe, niti je na bilo koji način sudjelovao u skrbi, odgoju i podizanju djeteta R. M., već je isto u cijelosti prepustio majci djeteta A. F. i postao potpuno nedostupan za bilo kakav kontakt u vezi djeteta, a niti je u inkriminiranom razdoblju dobrovoljno i u cijelosti plaćao uzdržavanje za svoje dijete R. M.

Slijedom svega navedenog proizlazi potkrijepljena osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kaznena djela za koja se tereti optužnicom, radi čega se ova optužnica ukazuje opravdanom i na zakonu utemeljenom.

ZAMJENIK OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE ZA MLADEŽ Nikola Turkalj

Prilog: spis predmeta